

Mapecto de Riesgos Electoraes

Venezuela, elecciones presidenciaes 2024

Caracas - Junio / 2024

Informe elaborado en el marco
del proyecto **ActiVoz**



Mapeo de Riesgos Electorales

Venezuela, elecciones presidenciales 2024

Elaboración y análisis:

Héctor Briceño

Revisión y edición general

Héctor Vanolli

Griselda Colina

Coordinación editorial

Héctor Vanolli

Griselda Colina

El presente informe fue elaborado por Héctor Briceño para el Observatorio Global de Comunicación y Democracia (OGCD), en el marco del proyecto ActiVoz.

El proyecto ActiVoz tiene por objetivo apoyar acciones e iniciativas tendientes al fortalecimiento de la participación ciudadana en la institucionalidad democrática en Venezuela

El autor es profesor e investigador del Centro de Estudios del Desarrollo (CENDES) e investigador visitante en la Universidad de Rostock. Sociólogo de la Universidad Católica Andrés Bello y Magíster en Ciencia Política de la Universidad Simón Bolívar, Venezuela. Doctor en Ciencias Políticas por la Universidad de Rostock, en Alemania.

El Centro para la Institucionalidad Democrática (CID) reúne a un grupo de investigadores y miembros de organizaciones de la sociedad civil interesados en desarrollar y promover análisis, reflexiones y acciones sociopolíticas orientadas a la promoción de la ruta democrática como única vía para la reconstrucción de la institucionalidad en Venezuela.

Agradecimientos:

El autor agradece a Roberto Picón, ex Rector Principal CNE, y Carlos Medina, Director del Observatorio Electoral Venezolano, por su valiosa colaboración en la obtención de los datos electorales utilizados en este informe.

Introducción

■ El proceso electoral presidencial venezolano de 2024 se celebra en un contexto particular en el que el régimen autoritario que gobierna Venezuela desde hace varios años se enfrenta, por vez primera, a una oposición política renovada y a una nueva ola de entusiasmo popular, que ve en las elecciones una posibilidad real para la superación de la crisis que afecta al país. Se trata por lo tanto no solo de un evento en el que se podría producir un cambio político en los últimos 24 años, sino también –y esto es quizás lo más importante– de un hito en el proceso de reinstitucionalización democrática en Venezuela a través del voto.

A fin de contribuir al fortalecimiento de la participación ciudadana, y los esfuerzos para estimular la prevención de irregularidades y la defensa del voto, el Observatorio Global de Comunicación y Democracia (OGCD) se planteó la realización de un mapeo de riesgos electorales, que pudiera servir de guía a las organizaciones que hacen monitoreo y seguimiento del proceso electoral, los partidos políticos, los medios de comunicación y los grupos y activistas que defienden el derecho a elegir como un derecho humano fundamental para la transformación del conflicto político.

En este sentido, el mapeo de riesgos electorales permite identificar y cuantificar el número de centros electorales en situación de riesgo, así como la proporción de electores registrados en dichos centros. En ese sentido, el presente ejercicio pretende ofrecer una mirada sobre los distintos indicadores que podrían incidir y afectar los resultados electorales en las elecciones presidenciales de 2024, y distorsionar así la voluntad de los electores.

Los datos provenientes de este análisis pueden además considerarse como un insumo para las autoridades electorales, de forma que éstos puedan ser aprovechados para mejorar las prácticas institucionales del organismo electoral, incluyendo entre estas prácticas el diseño y aplicación de mecanis-

mos más transparentes en el proceso de toma de decisiones que involucren los derechos políticos de la ciudadanía.

Los resultados presentados en este informe destacan asimismo la importancia de la participación electoral. Venezuela ha sido tradicionalmente un país con altos niveles de participación. No obstante, la conflictividad política, el boicot electoral y la ausencia de campañas institucionales para promover la participación ciudadana han producido, entre 2017 y 2020, el ciclo de mayor abstención en toda la historia electoral venezolana moderna. No es de extrañar, por ello, que la amenaza más común identificada en este análisis sea producto de los bajos niveles de participación electoral registrados en este período.

Alcanzar los niveles tradicionales de participación en Venezuela solo es posible a través de un amplio compromiso con la ruta democrática por parte de los diversos actores políticos. Este compromiso debe incluir a candidatos, partidos, organizaciones de observación electoral y medios de comunicación. Por su rol en los procesos electorales, el organismo electoral está sin embargo llamado a desempeñar un rol protagónico en este proceso, promoviendo las condiciones para la generación de confianza.

En el OGCD está conscientes de que el presente mapa de riesgos electorales constituye una herramienta útil pero un primer paso en el marco de las elecciones presidenciales de 2024, que debe seguir siendo alimentado por otros indicadores, que robustezcan las dimensiones presentadas y ofrezcan mayor certidumbre sobre la vigilancia, el monitoreo y la observación en los centros electorales el día de la elección, así como en el período previo y posterior al acto comicial.

Desde el OGCD esperamos que esta herramienta sirva como un aporte de la sociedad civil a los esfuerzos para fortalecer la ruta electoral como única vía para el cambio pacífico en Venezuela.

Mapeo de Riesgos Electorales

■ El objetivo del presente trabajo es identificar los posibles factores de riesgos que puedan incidir y obstaculizar el derecho de los electores a participar libres de coacción, violencia e interferencias en las elecciones presidenciales de 2024 en Venezuela.

A los fines de este documento, se entiende el concepto "riesgo electoral" como el conjunto de amenazas y desafíos que afectan la integridad, la transparencia y la legitimidad de un proceso electoral.

Los riesgos electorales pueden surgir de múltiples fuentes e impactar tanto la percepción de los ciudadanos respecto al proceso de votación como los resultados de la elección en cualquiera de las fases que componen el ciclo electoral (*Cómo reconocer una elección democrática*).

Los riesgos electorales incluyen por lo tanto factores tales como la violencia, la intimidación de votantes, el fraude, la corrupción y las manipulaciones de la administración electoral, entre otras prácticas injustas, que pueden afectar los resultados de una elección (ACE Project).

En el marco de este trabajo, dichos riesgos se limitarán a los riesgos a los que se enfrentan los electores en los centros de votación el día de las elecciones.

Así, la noción de "riesgo electoral" se dividirá en dos grandes dimensiones: La dimensión administrativa y la dimensión electoral. La dimensión "riesgos administrativos" hará referencia a los riesgos provenientes de las decisiones tomadas por el organismo electoral en el período previo a la votación, mientras que la dimensión "riesgos electorales" se referirá a los comportamientos atípicos o desviados en los resultados electorales de los distintos centros de votación durante procesos electorales pasados.

Para la construcción de la primera dimensión se tomarán en cuenta tres indicadores: Creación de nuevos centros de votación, tamaño de los mismos y cambios en el número de votantes. Para la construcción de la segunda se considerarán igualmente tres indicadores: comportamiento de la abstención, dominio del voto oficialista y dominio del voto opositor.

■ **Diagrama 1.** Operacionalización del concepto de Riesgo

CONCEPTO	RIESGO					
DIMENSIONES	ADMINISTRATIVO			ELECTORAL		
INDICADORES	Creación de nuevos centros de votación	Definición del tamaño del centro de votación	Cambios en el número de votantes en los centros de votación	Comportamiento de la abstención	Dominio opositor	Dominio de gobierno

Principales Hallazgos

■ A continuación, se presentan los principales hallazgos del análisis de los datos de riesgo para el proceso electoral del 28 de julio de 2024:

Riesgo global (en general). Al analizar los niveles de riesgo global se tiene que el 85,6 por ciento de los centros de votación (correspondiente a 13.638 centros) se encuentra en condición de riesgo. La gran mayoría de estos centros, el 80,1 Por ciento (correspondiente a 12.753 centros), entra en las categorías de riesgo bajo y moderado, mientras que los restantes 885 centros (correspondientes al 5,5 por ciento) están sometidos a niveles de riesgo alto o muy alto.

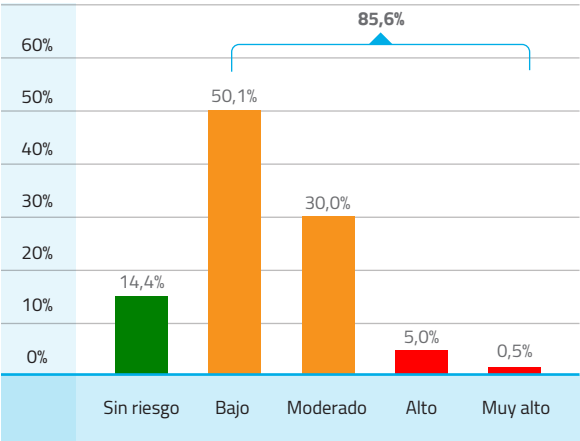
Riesgo global (por regiones). Al analizar la distribución geográfica del riesgo, encontramos que todas las entidades del país tienen más de la mitad de los centros de votación en situación de riesgo (ver gráfico 1 y tabla anexo 1.1).

El Distrito Capital, el estado Bolívar y el estado Carabobo son sin embargo los estados con mayor proporción de centros en condición de riesgo, con 98,9 por ciento, 97,7 por ciento y 96,1 por ciento respectivamente. Los estados Cojedes, Nueva Esparta y Yaracuy, mientras tanto, son los estados con menor proporción de centros en condición de riesgo, con 58,7 por ciento, 59,5 por ciento y 65,6 por ciento de centros entre las diversas categorías de riesgo, respectivamente (ver tabla anexo 1.1 y 1.3).

Sin embargo, al analizar los estados según los niveles más altos de riesgo, el panorama varía. Bolívar, Delta Amacuro y Trujillo son los estados que tienen la mayor proporción de centros de votación en las categorías de riesgo alto y muy alto, con el 13, el 12 y el 10 por ciento, respectivamente. En Nueva Esparta, Cojedes y Mérida, mientras tanto, se observa

la menor proporción de centros en dichas categorías, con el 0,3, el 2,7 y el 2,9 por ciento, respectivamente.

■ Gráfico 1. Niveles globales de riesgo en centros electorales



Riesgo electoral y riesgo administrativo.

Al desagregar las dos dimensiones de riesgo se puede observar claramente el predominio del riesgo electoral por sobre el riesgo administrativo (ver tabla 1). Así, mientras el 38,5 por ciento de los centros se encuentran sometidos a alguna forma de riesgo administrativo, el 60,8 por ciento padece alguna de las condiciones de riesgo electoral. Aún más, el 16,6 por ciento del total de los centros de

■ Tabla 1. Centros electorales según dimensiones de riesgo

Riesgo	Administrativo	%	Electoral	%	Global	%
Sin Riesgo	9.798	61,5%	5.765	36,2%	2.285	14,4%
En Riesgo	6.125	38,5%	10.158	63,2%	13.638	85,6%
Bajo/Moderado	3.944	24,8%	8.360	52,5%	-	-
Alto/Muy Alto	2.181	13,7%	1.798	11,3%	-	-

votación se encuentra sometido a ambos tipos de riesgos simultáneamente.

Finalmente, al analizar cada uno de los indicadores de riesgo por separado, se puede ver que las amenazas se distribuyen de la siguiente manera: el indicador “Abstención” incide sobre el 54,1 por ciento de los centros; el indicador “Tamaño del centro pequeño” incide sobre el 34 por ciento; el indicador “Dominio desproporcionado de gobierno” incide sobre el 14,1 por ciento ; el indicador “Nuevos Centros” afecta al 11 por ciento ; el indicador “Cambios” anómalos de electores en el 7,1 por ciento y el indicador “Dominio desproporcionado de la oposición” afecta al 6,9 por ciento (Ver Tabla 2).

■ **Tabla 2.** Centros electorales según indicadores de riesgo

Tipo de riesgo	Nuevos	Tamaño	Cambios	Abstención	Dominio Opo	Dominio Gob
%	11,0%	34,0%	7,1%	54,1%	6,9%	14,1%
Centros	1.756	5.414	1.136	8.618	1.094	2.244

Electores en centros con riesgo. Al analizar el número de electores afectados por las distintas formas de riesgo se observa que más de 18,5 millones de electores están inscritos en centros de votación con al menos una de las condiciones de riesgo mientras que más de un millón están registrados en centros que se encuentran sometidos al menos a uno de los indicadores ambas dimensiones (administrativa o electoral). Otros 344 mil están inscritos en centros electorales de alto nivel de riesgo (Ver Tabla 3).

■ **Tabla 3.** Electores en centros de votación según indicadores de riesgo

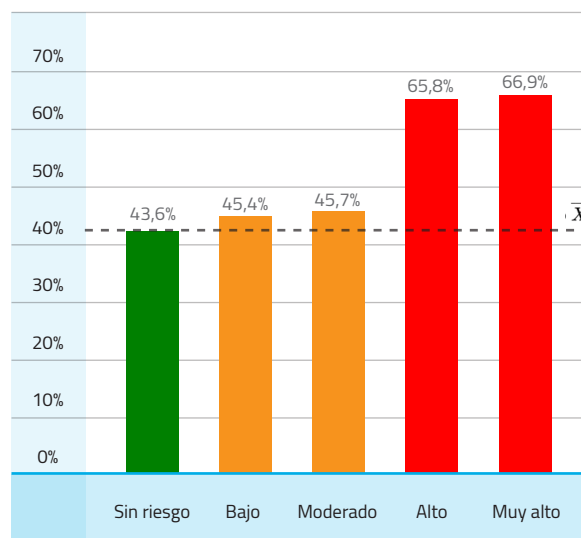
Tipo de riesgo	Nuevos	Tamaño	Cambios	Abstención	Dominio Opo	Dominio Gob
Electores	537.804	1.499.224	830.654	16.382.668	2.174.003	1.829.699
%	2,5%	7,0%	3,9%	76,0%	10,1%	8,5%

Categorías de riesgo	Administrativos	Electores	Ambos	Total
Electores	1.149.785	16.210.762	1.172.515	18.533.062
%	10,8%	80,6%	5,4%	86,0%

Comportamiento del voto y riesgo electoral.

Las dimensiones del análisis demuestran además que el nivel de riesgo se relaciona directamente con la proporción de votos recibidos por el oficialismo. Esto significa que, a medida que aumentan los niveles de riesgo, el chavismo incrementa sus niveles de votación. En las elecciones regionales y locales de 2021, por ejemplo, si bien el oficialismo obtuvo, en promedio, el 45,4 por ciento de los votos a nivel nacional, en los centros de riesgo alto y muy alto su votación alcanzó hasta el 66,9 por ciento, es decir, más de 20 puntos sobre su promedio nacional (ver Gráfico 2). Por el contrario, en los centros sin riesgo, su desempeño fue dos puntos porcentuales por debajo de ese promedio (43,6 por ciento). Las alianzas opositoras, mientras tanto, obtuvieron, en esos mismos centros, una votación muy inferior a su propio promedio de votación nacional.

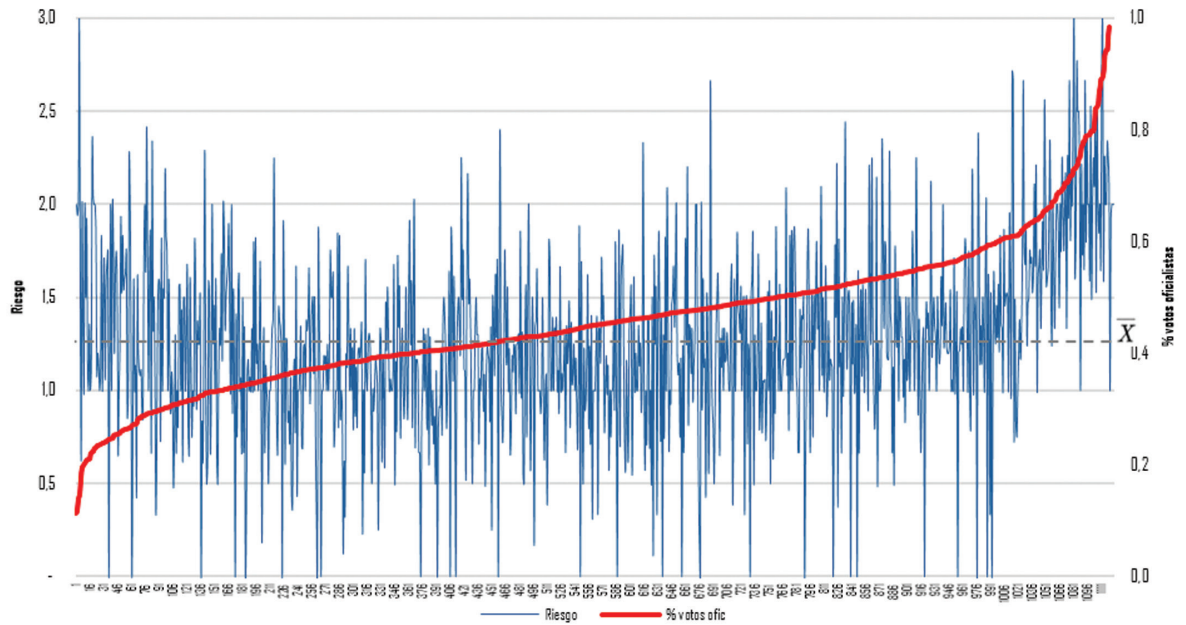
■ **Gráfico 2.** Porcentaje de votos oficialistas según nivel de Riesgo Global



Nota: $\bar{X}$ = Promedio de votos oficialistas, Regionales 2021.

Este comportamiento se repite incluso a nivel de parroquias, donde el chavismo por lo general aumenta sus niveles de votación en los centros con altos niveles de riesgo. Por el contrario, en los centros con menores niveles de riesgo, su desempeño electoral tiende a disminuir (ver Gráfico 3).

■ **Gráfico 3.** Porcentaje de voto oficialista según nivel de riesgo en parroquias



Nota: $\bar{X}$ = Promedio de votos oficialistas, Regionales 2021.

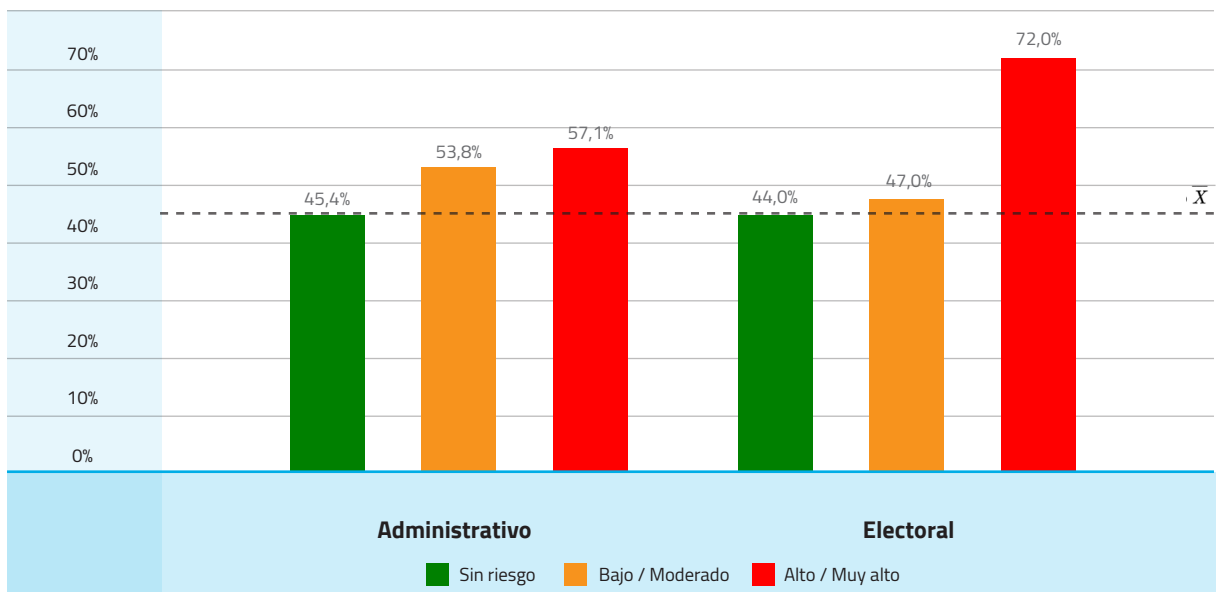
Si se considera por separado el comportamiento de cada una de las dimensiones estudiadas (administrativa y electoral), y el efecto de cada una de estas en el voto, se tiene que ambas dimensiones favorecen el desempeño electoral del chavismo, aunque el impacto es mucho más notorio en la dimensión electoral.

Así, el voto chavista alcanza el 57,1 por ciento en el nivel de riesgo administrativo más alto, superando por 11 puntos su promedio nacio-

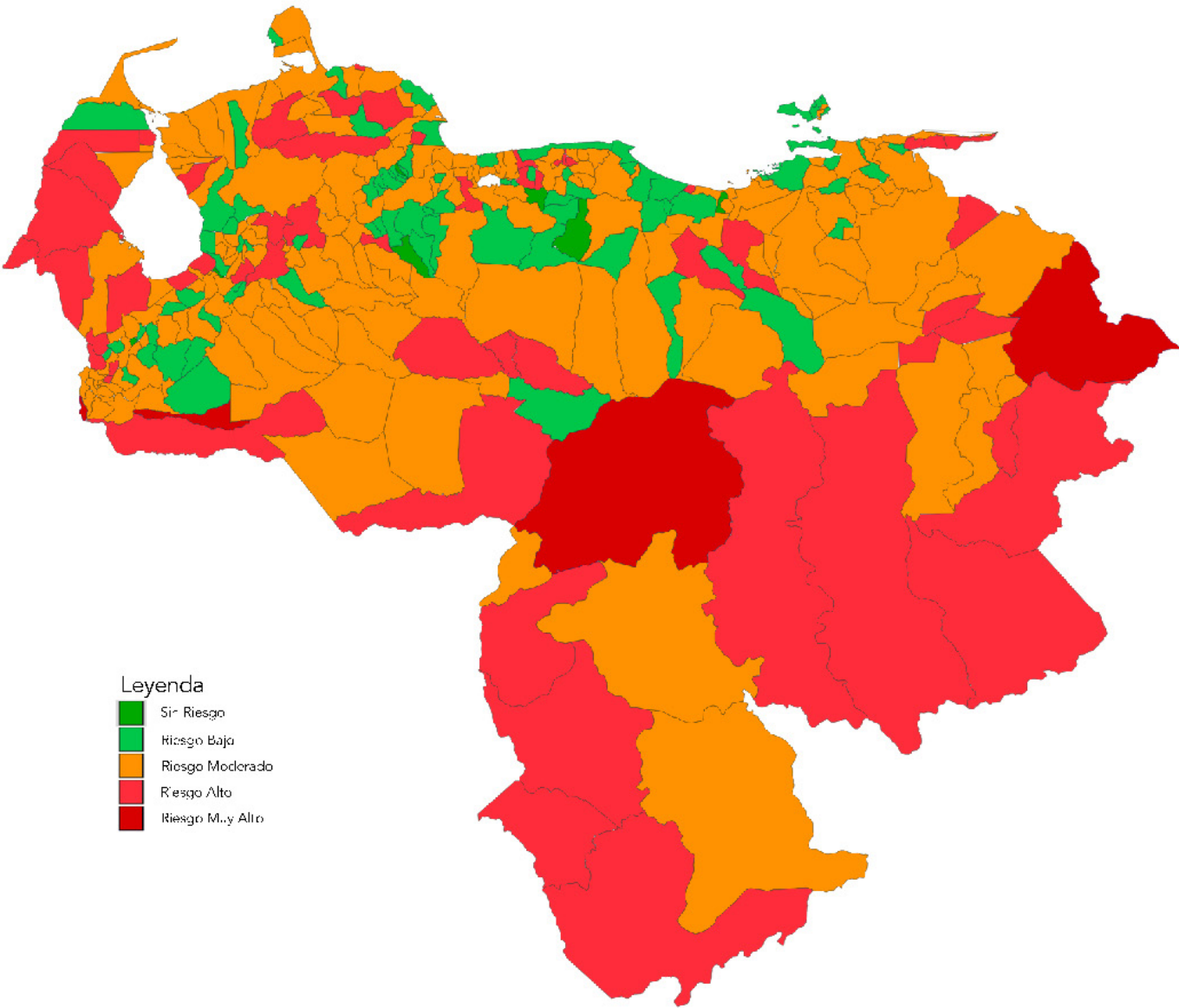
nal, mientras que en el nivel de riesgo electoral más alto el porcentaje de votos chavistas alcanza el 72 por ciento, superando en 27,5 puntos su promedio (Ver Gráfico 4).

Finalmente, si se considera la distribución geográfica del riesgo global, se tiene que los municipios con menores niveles de riesgo se encuentran principalmente en la zona norte costera del país y en la zona andina, mientras que los municipios con mayor nivel de riesgo se ubican en la zona sur y en gran parte de los municipios fronterizos.

■ **Gráfico 4.** Porcentaje de voto oficialista según dimensiones de riesgo



■ Mapa 1. Nivel de riesgo por municipios



Conclusiones

■ Ninguna elección se encuentra libre de riesgo. Los obstáculos a la libre participación en los procesos electorales provienen de diversas fuentes. Algunos son consecuencia de problemas técnicos o simple incompetencia gerencial mientras que otros son producto de la coerción y la manipulación intencional de votantes con fines políticos.

Los análisis presentados en este informe representan un aporte novedoso y significativo para comprender los efectos de la manipulación y la ingeniería electoral en los procesos comiciales, que sumados al tradicional análisis del riesgo electoral, permiten tener una mirada más completa a los retos que los electores deben superar para participar en las elecciones presidenciales de 2024 en Venezuela.

El hallazgo principal del análisis realizado en este documento puede resumirse de la siguiente forma: 13,638 centros de votación, equivalentes al 85.6 por ciento del total de centros de votación en Venezuela, en los que a su vez están registrados 18.533.062 electores, equivalentes al 86 por ciento del total de votantes, presentan algún factor de riesgo.

Dichos factores configuran un patrón general, que relaciona el nivel de riesgo con desempeños anómalos. Así, los 885 centros de votación con mayores niveles de riesgo global (correspondientes al 5.5 por ciento del total) muestran un comportamiento electoral a favor del gobierno, que difiere de manera radical

de los resultados de los centros del resto del país, sugiriendo la existencia de acciones que vulneran la libre participación de más de 1.17 millones de electores, tales como coerción, manipulación y voto asistido, entre otros

El análisis realizado en este trabajo ha permitido visualizar la distribución geográfica de los riesgos electorales en los distintos estados y municipios del territorio nacional, identificando las zonas en las que se concentra la mayor cantidad de obstáculos y amenazas. Las localidades con mayores niveles de riesgo tienden a ser las zonas más alejadas del interior del país, donde la población tiende a ser más vulnerable en términos de pobreza y donde la calidad de los servicios públicos y privados es más precaria.

Los electores que votan en cualquiera de los 13.638 centros mencionados enfrentan por lo tanto una serie de amenazas que, en determinadas circunstancias, podrían transformarse en obstáculos insuperables para el ejercicio del sufragio.

Con todo, cabe acotar que la mera presencia de riesgos en estos 13.638 centros no implica, necesariamente, que dicho fenómeno se traduzca efectivamente en situaciones problemáticas el día de las elecciones. La información provista en este documento tiende a señalar los centros, municipios y regiones en los que, de existir la voluntad de manipulación, habría mayores posibilidades de que se presenten problemas.

Aspectos Metodológicos

■ El concepto de riesgo electoral está constituido por dos dimensiones: la administrativa y la electoral, cada una de ellas desagregada en tres indicadores. Con el objetivo de analizar cada dimensión se desarrolló una metodología para el cálculo del riesgo global, se desarrolló una metodología

A continuación, se describen, en detalle, los aspectos y consideraciones metodológicas que guiaron el estudio.

Riesgos Administrativos

La dimensión “riesgos administrativos” hace referencia a los riesgos provenientes de las decisiones tomadas por el organismo electoral, así como al impacto de las mismas en la creación de nuevos centros electorales, el número de electores inscritos en cada centro y los cambios en el número de electores.

Para analizar esta dimensión, y medir y cuantificar los riesgos asociados a la misma, se han identificado tres indicadores:

a) Creación de nuevos centros electorales.

En este indicador se considera que todos los centros electorales nuevos presentan un nivel de incertidumbre alto en comparación con centros de votación que ya han funcionado en procesos electorales anteriores. Para calcular este indicador se utiliza como referencia la fecha de creación del centro electoral, asignando a todos los centros electorales nuevos un nivel de riesgo “1” y a los centros que han funcionado en procesos anteriores un nivel de riesgo “0”.

b) Tamaño del centro. Un segundo indicador de la dimensión de riesgo administrativo se refiere a los centros pequeños, ya que los mismos presentan mayores niveles de riesgo en comparación con los centros medianos y grandes, al ser más susceptibles al control del partido de gobierno. Para este indicador se ha definido como umbral el número de 500 electores por centro, de manera tal que todo aquellos que contengan 500 o menos electores son considerados pequeños, y por tanto con un nivel de riesgo “1”, frente a aquellos

centros que contengan 501 o más electores, que tienen un nivel de riesgo “0”.

c) Cambios en el número de electores. El tercer y último indicador de la dimensión de riesgo administrativo hace referencia a aquellos centros de votación que han experimentado cambios en el número de electores que difieren significativamente de los cambios poblacionales y migratorios registrados en las jornadas de inscripción y actualización del registro electoral. Para este indicador se ha seleccionado como umbral de cambio máximo una variación de ± 15 por ciento en el número de electores respecto a los electores inscritos en ese mismo centro de votación en la elección inmediatamente anterior¹. De esta forma, los centros que cumplen esa condición presentan un nivel de riesgo “1” mientras que los centros que no han cambiado significativamente respecto a la última elección tienen un nivel de riesgo “0”.

Riesgos Electorales

La segunda dimensión del concepto de riesgo electoral toma en cuenta los comportamientos atípicos o desviados en los resultados electorales de los distintos centros de votación durante procesos electorales pasados. En este sentido, se trata de comportamientos estadísticos anómalos que difieren significativamente del resto de los centros electorales en niveles estadísticos poco probables, por lo que su resultado puede explicarse por la intervención de factores como la manipulación, la coerción o la violencia electoral, entre otros. Al igual que la dimensión administrativa, la dimensión electoral está integrada por tres indicadores.

a) Comportamiento de la abstención. En primer lugar, se consideran desviados los centros de votación con muy poca afluencia, en especial aquellos que presentan un nivel de abstención superior al 50 por ciento o inferior al 11,4 por ciento, por lo que represen-

¹ Teniendo en cuenta que el número de movimientos que resultaron de la jornada electoral fue 1.452.963 equivalente al 6,9% del registro electoral del año 2021.

tan el primer nivel de riesgo². Todos aquellos centros de votación que cumplan con esta condición presentan por lo tanto un nivel de riesgo “1”, frente al resto de los centros, que presentan un nivel “0”.

b) Dominio opositor. El segundo indicador registra todos los centros de votación que presentan un dominio opositor superior al umbral del 75 por ciento de los votos a favor de las distintas alianzas opositoras que participaron en la elección regional del año 2021, recibiendo un nivel de riesgo “1”, frente al resto, que reciben un nivel “0”.

c) Dominio gobierno. De igual manera, los centros de votación que presentan un dominio oficialista superior al umbral del 75 por ciento de los votos a favor de los partidos de la alianza de gobierno durante la elección regional del año 2021, reciben el nivel de riesgo “1”, frente al resto, que reciben un nivel “0”.

Cuadro 1. Categorías e indicadores de riesgo

Dimensión	Indicador	Umbrales	Fuente
Riesgo	Nuevos centros	Fecha de creación posterior al 2021	RE 2024*
Administrativo	Tamaño del centro	Menos de 501 electores	RE 2024
	Variación en el número de electores	Variación del ± 15%	RE 2024
Riesgo Electoral	Abstención	Superior al 50% o inferior al 11,4%	Reg. 2021**
	Dominio opositor	Superior al 75%	Reg. 2021
	Dominio gobierno	Superior al 75%	Reg. 2021

* RE (Registro Electoral)

** Reg. 2021 (Resultados elecciones regionales 2021)

Cálculo de los indicadores

Todos los indicadores han sido operacionalizados como variables dicotómicas (“0” o “1”), de forma tal que cuando la condición de riesgo del indicador está presente (es decir,

2 La elección de referencia utilizada para este indicador es las regionales 2021, las cuales presentaron una abstención promedio del 57,7%, sin embargo, la distribución de la participación difiere radicalmente entre los distintos centros, siendo la mediana de la abstención de los centros 53,1%. Por su parte, 11,4% de abstención que utilizamos como uno de los umbrales representa el extremo superior de 2 desviaciones estándar de la curva de distribución de la abstención en centros electorales de las elecciones regionales de 2021(ver gráfico anexo 1.4).

si el centro es nuevo, o tiene menos de 501 electores, o si el número de electores ha variado por encima del 15 por ciento respecto a la elección anterior, etc.) se le asigna el valor “1”. Si al contrario, no cumple la condición de riesgo se le asigna el valor “0”.

Los cálculos se realizan por separado para cada uno de los seis indicadores en cada uno de los centros de votación. Seguidamente, se suman los resultados de los tres indicadores de cada categoría, para obtener los niveles de riesgo administrativo y electoral de cada centro de votación, siendo el nivel “0” el riesgo inexistente o “Sin Riesgo”, y el “2” el máximo riesgo de cada dimensión.

Finalmente, se suman los niveles de riesgo de ambas categorías obteniendo el nivel de “riesgo global”, en una escala del “0” al “4”, en el que el (0) representa el nivel mínimo de riesgo o centro Sin Riesgo; (1) Riesgo Bajo; (2) Riesgo Moderado; (3) Riesgo Alto y (4) Riesgo Muy Alto.

Para realizar el cálculo de los indicadores de la dimensión administrativa se han usado los datos del registro electoral preliminar publicado el 29 de abril de 2024, mientras que los indicadores de la dimensión electoral han sido calculados a partir de los resultados de las elecciones regionales de 2021³.

Índices calculados

A partir del cálculo de los seis indicadores se construyeron los siguientes índices con sus respectivas escalas de variación:

Índices por Indicador:
0=Sin Riesgo/Libre de Riesgo
1=En Riesgo

Índices por Dimensiones:
0=Sin Riesgo/Libre de Riesgo
1=Riesgo Bajo/Moderado
2=Riesgo Alto/Muy Alto

Índice Global:
0=Sin Riesgo/Libre de Riesgo
1=Riesgo Bajo
2=Riesgo Moderado
3=Riesgo Alto
4=Riesgo Muy Alto

3 Agradecemos a Roberto Picón y a Carlos Medina por compartir parte de los datos para confeccionar el mapa de riesgo electoral.

Anexos



■ **Tabla Anexo 1.1.** Riesgo global por Estados

Estado	1	2	3	4	En Riesgo	Riesgo Moderado	Riesgo Alto	Sin Riesgo	1	2	3	4	En Riesgo	Riesgo Moderado	Riesgo Alto	Sin Riesgo
Amazonas	45,4 por ciento	38,7%	8,6%	0,0%	92,6%	84,0%	8,6%	7,4%	74	63	14	-	151	137	14	12
Anzoategui	55,5%	26,1%	4,8%	0,3%	86,5%	81,5%	5,0%	13,4%	396	186	34	2	618	582	36	96
Apure	35,9%	33,3%	8,7%	0,0%	77,9%	69,2%	8,7%	22,1%	148	137	36	-	321	285	36	91
Aragua	64,4%	20,2%	3,2%	1,2%	89,1%	84,7%	4,4%	10,9%	424	133	21	8	586	557	29	72
Barinas	46,4%	35,7%	4,8%	0,5%	87,4%	82,1%	5,3%	12,7%	308	237	32	3	580	545	35	84
Bolivar	49,7%	34,8%	10,8%	2,4%	97,7%	84,4%	13,3%	2,3%	427	299	93	21	840	726	114	20
Carabobo	64,8%	26,1%	4,5%	0,7%	96,1%	90,9%	5,2%	3,9%	486	196	34	5	721	682	39	29
Cojedes	30,7%	25,3%	2,0%	0,7%	58,7%	56,0%	2,7%	41,3%	92	76	6	2	176	168	8	124
Delta Amacuro	30,9%	50,2%	10,6%	1,0%	92,8%	81,2%	11,6%	7,2%	64	104	22	2	192	168	24	15
Dtto. Capital	57,0%	37,5%	4,1%	0,3%	98,9%	94,5%	4,4%	1,1%	594	391	43	3	1.031	985	46	11
Falcon	54,4%	24,3%	5,2%	0,4%	84,3%	78,7%	5,6%	15,7%	409	183	39	3	634	592	42	118
Guarico	53,2%	29,1%	4,6%	0,4%	87,2%	82,2%	5,0%	12,8%	278	152	24	2	456	430	26	67
La Guaira	40,2%	18,7%	3,3%	0,0%	62,2%	58,9%	3,3%	37,9%	86	40	7	-	133	126	7	81
Lara	52,1%	27,0%	5,5%	0,5%	85,2%	79,2%	6,0%	14,8%	588	305	62	6	961	893	68	167
Merida	62,4%	19,8%	2,6%	0,4%	85,1%	82,2%	2,9%	14,9%	340	108	14	2	464	448	16	81
Miranda	45,9%	33,1%	3,7%	0,5%	83,2%	79,1%	4,1%	16,8%	610	440	49	6	1.105	1.050	55	223
Monagas	51,1%	24,4%	4,1%	0,3%	80,0%	75,5%	4,5%	20,1%	298	142	24	2	466	440	26	117
Nueva Esparta	33,6%	25,6%	0,3%	0,0%	59,4%	59,1%	0,3%	40,5%	101	77	1	-	179	178	1	122
Portuguesa	48,4%	27,8%	5,5%	0,1%	81,8%	76,2%	5,6%	18,2%	337	194	38	1	570	531	39	127
Sucre	45,3%	21,2%	7,5%	0,8%	74,8%	66,5%	8,3%	25,2%	320	150	53	6	529	470	59	178
Táchira	63,7%	26,3%	4,7%	0,0%	94,7%	90,0%	4,7%	5,3%	460	190	34	-	684	650	34	38
Trujillo	46,4%	32,7%	9,2%	0,6%	88,9%	79,1%	9,8%	11,1%	313	221	62	4	600	534	66	75
Yaracuy	43,8%	17,9%	3,7%	0,2%	65,6%	61,7%	3,9%	34,4%	225	92	19	1	337	317	20	177
Zulia	41,4%	44,6%	2,7%	0,4%	89,1%	86,0%	3,1%	10,9%	606	653	39	6	1.304	1.259	45	160
Total	50,1%	30,0%	5,0%	0,5%	85,7%	80,1%	5,6%	14,4%	7.984	4.769	800	85	13.638	12.753	885	2.285

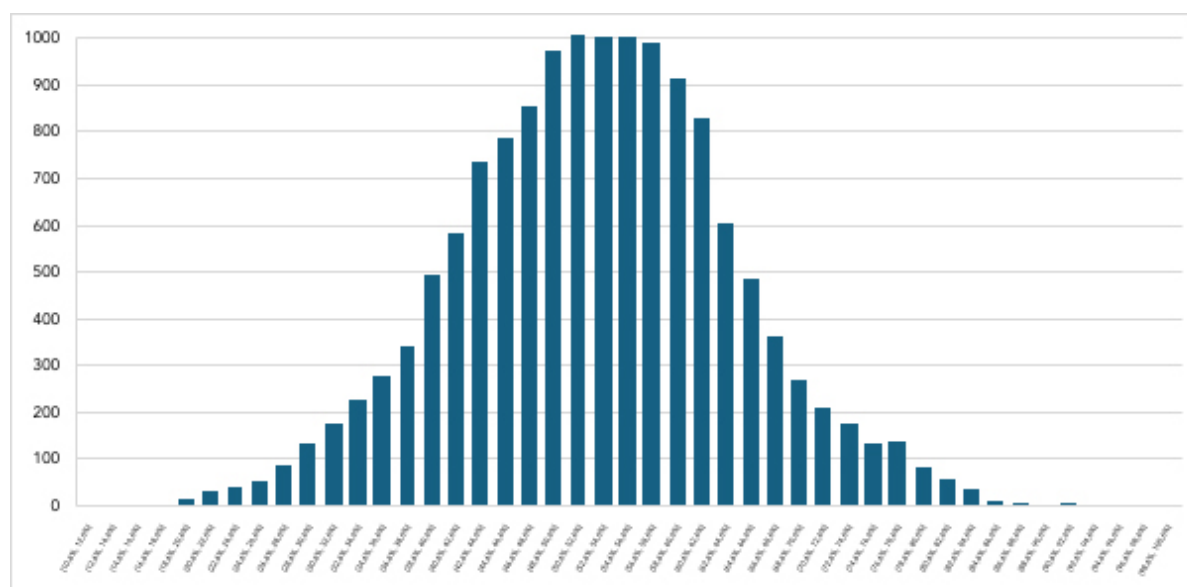
■ **Tabla Anexo 1.2.** Riesgo administrativo por Estados

Estado	Nuevos	%	Tamaño	%	Cambios	%	Riesgo Bajo	%	Riesgo Alto	%	Sin riesgo	%
Amazonas	22	13,5%	76	46,6%	30	18,4%	68	41,7%	30	18,4%	65	39,9%
Anzoategui	74	10,4%	186	26,1%	83	11,6%	153	21,4%	95	13,3%	466	65,3%
Apure	65	15,8%	182	44,2%	40	9,7%	101	24,5%	93	22,6%	218	52,9%
Aragua	51	7,8%	98	14,9%	34	5,2%	73	11,1%	55	8,4%	530	80,5%
Barinas	125	18,8%	346	52,1%	39	5,9%	200	30,1%	155	23,3%	309	46,5%
Bolivar	147	17,1%	346	40,2%	114	13,3%	209	24,3%	199	23,1%	452	52,6%
Carabobo	43	5,7%	103	13,7%	34	4,5%	92	12,3%	44	5,9%	614	81,9%
Cojedes	39	13,0%	136	45,3%	25	8,3%	82	27,3%	59	19,7%	159	53,0%
Delta Amacuro	46	22,2%	118	57,0%	22	10,6%	72	34,8%	57	27,5%	78	37,7%
Dtto. Capital	214	20,5%	243	23,3%	55	5,3%	124	11,9%	194	18,6%	724	69,5%
Falcon	28	3,7%	364	48,4%	47	6,3%	327	43,5%	56	7,4%	369	49,1%
Guarico	63	12,0%	203	38,8%	36	6,9%	166	31,7%	68	13,0%	289	55,3%
La guaira	12	5,6%	44	20,6%	12	5,6%	48	22,4%	10	4,7%	156	72,9%
Lara	121	10,7%	441	39,1%	86	7,6%	306	27,1%	171	15,2%	651	57,7%
Merida	36	6,6%	192	35,2%	24	4,4%	154	28,3%	49	9,0%	342	62,8%
Miranda	198	14,9%	393	29,6%	106	8,0%	245	18,4%	226	17,0%	857	64,5%
Monagas	51	8,7%	192	32,9%	52	8,9%	159	27,3%	68	11,7%	356	61,1%
Nueva Esparta	71	23,6%	81	26,9%	17	5,6%	29	9,6%	70	23,3%	202	67,1%
Portuguesa	41	5,9%	290	41,6%	71	10,2%	212	30,4%	95	13,6%	390	56,0%
Sucre	27	3,8%	273	38,6%	67	9,5%	237	33,5%	65	9,2%	405	57,3%
Tachira	58	8,0%	280	38,8%	10	1,4%	224	31,0%	62	8,6%	436	60,4%
Trujillo	39	5,8%	362	53,6%	36	5,3%	311	46,1%	63	9,3%	301	44,6%
Yaracuy	37	7,2%	187	36,4%	32	6,2%	160	31,1%	48	9,3%	306	59,5%
Zulia	148	10,1%	278	19,0%	64	4,4%	192	13,1%	149	10,2%	1123	76,7%
Total	1756	11,0%	5414	34,0%	1136	7,13%	3944	24,8%	2181	13,7%	9798	61,5%

■ **Tabla Anexo 1.3.** Centros electorales según nivel global de riesgo

Riesgo global	Centros	%
Sin Riesgo	2.285	14,4%
En Riesgo	13.638	85,6%
Bajo	7.984	50,1%
Moderado	4.769	30,0%
Alto	800	5,0%
Muy Alto	85	0,5%
Total general	15.923	100%

■ **Gráfico anexo 1.4.** Distribución de la abstención en centros de votación.
Elecciones regionales 2021



Medidas de la distribución: Media de la distribución: 53,0; Mediana: 53,1; Desviación Estándar: 11,4; Varianza: 1,3.



Centro para la Institucionalidad Democrática

Misión

Desarrollar y promover análisis, reflexiones y acciones sociopolíticas orientadas a la promoción de la ruta democrática como única vía para la reconstrucción de la institucionalidad en Venezuela, a través de la investigación rigurosa, el uso de evidencia y la construcción de alianzas entre diferentes organizaciones de la sociedad civil, universidades y organismos nacionales e internacionales que promueven la democracia en el mundo.

¿Qué hacemos?

- Monitoreamos el avance de la ruta democrática, así como sus principales oportunidades, retos y amenazas.
- Producimos información útil y relevante sobre el contexto sociopolítico con el fin de facilitar el diseño y planificación de actividades y propuestas de intervención sociopolítica que promuevan la construcción de consensos y la consolidación de la ruta democrática.
- Promovemos espacios de colaboración y de construcción de consensos y acuerdos que fortalezcan la cooperación entre las organizaciones de la sociedad civil que impulsan la ruta democrática.
- Facilitamos la comprensión de la complejidad e interdependencia de los derechos humanos, la democracia y las elecciones.

